

GEMEENTERAAD – toegevoegd punt gemeenteraadslid

GEMEENTERAAD dd. 11 oktober 2021

TITEL DAGORDEPUNT : TAKS OP TWEEDE VERBLIJF:

Welke stappen kan ons gemeentebestuur preventief ondernemen om de zware kosten (uitgaven) te beperken die een eventuele veroordeling van de gemeente, wat de taks op tweede verblijf betreft, met zich zou meebrengen?

TOELICHTENDE NOTA

A. HISTORIEK.

- Op 5 april 2020 werd een brief gericht naar alle leden van de gemeenteraad waarin ik het voorstel deed om, zoals het in andere gemeenten gebeurden, een waardebon te schenken aan de tweede verblijvers (per tweede verblijf) een financiële geste om de genotsderving van hun tweede huis te compenseren: dit betekende inderdaad een serieuze financiële uitgave voor de gemeente MAAR het kwam terug in de kassa van onze lokale handelaars. Hier werd geen positief gevolg aan gegeven.
- In tijdschrift "Humo" dd. 3-9 juli 2020 waarin 3 kustburgemeesters (Bredene, Blankenberge en Koksijde) geïnterviewd werden omtrent het voorstel van Vlaams Minister van Toerisme, Zuhair Demir, om tweede verblijven te compenseren met waardebonnen luidde het antwoord van onze burgemeester Marc VANDEN BUSSCHE:

"Ze mogen al blij zijn als we de tweede verblijftaks niet verhogen want wij hebben als gemeente de voorbije maanden ook verlies gemaakt"

Deze tweede verblijftaks is een compenserende belasting voor de aanvullende belastingen die de gemeenten heffen op de personenbelasting (Aanvullende Personenbelasting AVP). De AVP is inderdaad een belasting die je alléén betaalt in de gemeente waar je gedomicilieerd bent. **Het is dan niet meer dan logisch dat tweede verblijvers ook een belasting betalen (BTV)**, zij brengen inderdaad ook kosten mee voor de gemeente waar zij verblijven:

- voor Bredene is dit voor aanslagjaar 2020: **7% AVP en 600 euro BTV** verdeeld tussen de eigen inwoners en de tweede verblijvers.
- voor Blankenberge is dit voor aanslagjaar 2020: **6% AVP en 746 Euro BTV** verdeeld tussen de eigen inwoners en de tweede verblijvers.
- Voor Koksijde was dit voor aanslagjaar 2020: **0% AVP en 1.168 Euro BTV** met andere woorden de tweede verblijvers betalen hierdoor maar eventjes 70% van alle gemeentebelastingen.

Besluit: de taks voor de tweede verblijvers is immers sinds 2012 van 520 euro voor een studio en 695 euro voor de grotere verblijven, in 2020 gestegen tot respectievelijk 968 en 1.168 euro. **Dus op 8 jaar tijd met respectievelijk 85 % en 70%.**

Door de onvoorstelbare groei van tweede verblijven, is dit nu al 70% van het totaal aan belastingen in onze gemeente.

Bij nader onderzoek van deze cijfers kan men wel begrijpen dat er wat ongenoegen is ontstaan bij onze tweede verblijvers.

In tegenstelling tot wat door de burgemeester wordt beweerd, werd de belasting op tweede verblijven voor de aanslagjaren 2020 e.v. weldegelijk aanzienlijk verhoogd t.a.v. de vorige aanslagjaren.

Zo werd de belasting op tweede verblijven voor het aanslagjaar 2020, ondanks de coronamaatregelen, verhoogd met een bedrag van €188. Dit bedrag stemt overeen met het bedrag van de milieubelasting die tot voor kort verschuldigd was door zowel eigen inwoners als tweede verblijvers. Aldus werd de belasting op tweede verblijven verhoogd met 20 %.

GEMEENTERAAD – toegevoegd punt gemeenteraadslid

De eigen inwoners betalen, in plaats van de milieubelasting, voortaan een gelijkaardige algemene gemeentebelasting (alleenstaande €148, gezin €168, onderneming per vestiging €248)

Blijkbaar verwachtte het CBS ook felle reactie en vond zij het aangewezen om zich juridisch te laten bijstaan door een raadsman van wie de aanstelling voor adviesverlening omtrent het belastingreglement tweede verblijven aanslagjaren 2020-2025 van 16 december 2019 goedgekeurd werd op de zitting van het CBS dd. 29/06/2020 .

- Op 18 september 2020 was een interview te zien op Focus WTV waarin er gepleit wordt door de voorzitter van een nieuwe belangenvereniging van tweedeverblijvers, "Tweres" genaamd (met zetel in Bredene), voor een betere band, verstandhouding en vooral constructieve samenwerking met de gemeentebesturen, onder meer aan de kust.
- Op 14 december 2020 vraag ik op de gemeenteraad om een luisterend oor te hebben voor de tweede verblijvers :

« De gemeenteraad vraagt (aparte stemming voor ieder punt):

-De deur te openen en een luisterend oor te hebben voor de stem van onze tweede verblijvers waardoor een constructieve samenwerking tussen een afvaardiging van tweede verblijvers en het gemeentebestuur kan opstarten.

-Het oprichten van een permanente werkgroep tussen de tweede verblijvers en het gemeentebestuur vertegenwoordigd door een schepen (b.v. van toerisme) of de burgemeester.

*Zodoende zal onze leus "**tope sterk**" nog zinvoller zijn »*

Dit voorstel van beslissing werd negatief onthaald en niet goedgekeurd.

- Voor het jaar 2021 bedraagt deze taks €987 voor een tweede verblijf dat een studio is en €1191 voor een tweede verblijf dat geen studio is
- Eind juli 2021 (zie bijlage) verschenen opnieuw talrijke artikels in de pers omtrent die taks op tweede verblijven en we vernamen dat test-aankoop ook bezig is met een "class action" (zie trends dd. 1 oktober 2021). Ook via het kantoor Antaxius en de vereniging Tweres werden talrijke bezwaarschriften ingediend.

B. PRAKTISCHE VRAGEN EN GEGEVENS

1. Hoeveel belastingplichtigen (taks 2 de verblijf) waren/zijn er in?

- 2019: 17.471
- 2020: 18.342
- 2021: 17.799

2. Hoeveel bezwaarschriften werden / zijn ingediend voor volgende aanslagjaar?

- 2019: 129
- 2020: 487
- 2021: 1130 (+50= 1180: aanpassing op 23 september 2021)

3. Wat is het totaal betwist bedrag (terugbetaling taks of totale ontheffing) dat door bezwaarindieners wordt gevorderd voor het jaar :?

- 2019: €118.514,48
- 2020: € 463.023,54

GEMEENTERAAD – toegevoegd punt gemeenteraadslid

- 2021: €1.094.237,89 (+ 50 x €1191 (of €987)= +/- €50.000)

4. Hoeveel bezwaren werden ingediend voor de vorige aanslagjaren ?

- 2012: 77

- 2013: 185

- 2014: 758

- 2015: 153

- 2016: 189

- 2017: 177

- 2018: 144

5. Hoeveel bezwaren werden ingediend via

a) Tweres en/of de raadsman die de belangen van leden van Tweres behartigt)?

b) DSD Advocaten (Mr. Pieter DEWAELE) ?

c) Antaxius (Mr. Bart ENGELLEN) ?

d) Test Aankoop en/of de raadsman die de belangen van leden van Test Aankoop behartigt ?

Gekregen antwoord op vraag 5: de bezwaarschriften worden op de financiële dienst ingeschreven onder het kohierartikel; er worden geen statistieken bijgehouden van wie hoeveel belastingplichtigen vertegenwoordigd; gezien het aantal is het onmogelijk om dit uit te zoeken

6.

1. Wat de gerechtelijke procedures betreft waarin raadslieden optreden die vorderingen met quasi identieke inhoudelijke argumentatie namens diverse belastingplichtigen hebben ingesteld / instellen:

a) In staatstelling van deze zaken:

a.1. Wordt hierin door de raadslieden van de belastingplichtigen en/of de gemeente Koksijde voorgesteld (bv. wegens proceseconomische redenen) om niet alle zaken, maar slechts enkele zaken, in staat te stellen voor de rechtbank in afwachting van een definitieve uitspraak in de zaken die in staat worden gesteld ?

a.2. Zo ja, door wie wordt dit voorgesteld ?

a.3. Indien dit wordt voorgesteld door de raadslieden van de belastingplichtigen, verklaart de gemeente Koksijde zich dan hiermee akkoord ?

GEMEENTERAAD – toegevoegd punt gemeenteraadslid

b) Rechtsplegingsvergoeding:

b.1. Wordt hierin door de raadslieden van de belastingplichtigen en/of de gemeente Koksijde voorgesteld (bv. om het procesrisico tot een minimum te herleiden) dat geen rechtsplegingsvergoeding wordt gevorderd ?

b.2. Zo ja, door wie wordt dit voorgesteld ?

b.3. Indien dit wordt voorgesteld door de raadslieden van de belastingplichtigen, verklaart de gemeente Koksijde zich dan akkoord hiermee akkoord ?

2. Wat is de reden waarom ik die vragen stel ?

- o Een dergelijke overeenkomst lijkt mij aangewezen omwille van de omstandigheid dat de inhoudelijke discussie in al deze dossiers nagenoeg identiek is en wegens **proceseconomische redenen**, voornamelijk het vermijden van aanzienlijke ereloonnota's van de raadsman van de gemeente wanneer alle zaken in staat zouden worden gesteld (in elke zaak moeten dan verschillende conclusies worden opgesteld, moet elke zaak voor de rechtbank/ het hof worden gepleit,...) en overbodige administratieve rompslomp.
- o Zoals u weet (zie bijlage) werden de voorbije jaren de procedures bij het Hof van Beroep van Gent en het Hof van Cassatie telkens verloren. Indien de gemeente ook in het ongelijk zou worden gesteld in de thans hangende zaken of zaken die nog aanhangig zullen worden gemaakt, dan kan de gemeente als verliezende partij worden veroordeeld tot een zogenaamde 'rechtsplegingsvergoeding'. Deze bedraagt op dit moment 520 EUR per aanleg voor een geschil waarvan de inzet zich situeert tussen de 750,00 EUR en 2.500,00 EUR. Gezien deze rechtsplegingsvergoeding dus door de gemeente verschuldigd kan zijn, wordt dan ook getracht om dit teneinde dit procesrisico tot een minimum te herleiden door, bijvoorbeeld, bij aanvang van de procedure overeen te komen met de raadslieden van de belastingplichtigen die via een groepsvordering een vordering in rechte hebben ingesteld / instellen dat geen rechtsplegingsvergoeding zal worden geëist en/of door zaken naar de rol te versturen zodat naderhand nog een akkoord over de rechtsplegingsvergoeding kan worden afgesloten.

Gekregen antwoord op alle in punt 6 gestelde vragen: elk dossier wordt afzonderlijk beoordeeld, er wordt hier op geen enkele manier vooruitgelopen op de verdere procedure, voor lopende zaken wordt verwezen naar de desbetreffende notulen van het college

7. Indien de gemeente veroordeeld werd/wordt, heeft/zal ze het betwiste bedrag moeten terugbetalen

- Is er hiervoor een bepaalde rubriek voorzien in ons MJP?

Gekregen antwoord op vraag 7: Neen, er is geen afzonderlijke rubriek voorzien. Een correctie (vermindering) van een operationele vordering omdat ze onverhaalbaar is (als gevolg van een bezwaar dat geleid heeft tot een vrijstelling) wordt boekhoudkundig verwerkt door een creditnota te boeken via het gebruik van de betrokken algemene rekening van de klasse 7 (ontvangst/opbrengsten).

C. BESLUIT

Gelet op de bovenstaande antwoorden waaruit het volgende kan worden afgeleid:

- Er werd massaal bezwaar ingediend. Er werden blijkbaar zodanig veel bezwaren ingediend dat de administratie zelf niet meer kan volgen. Dit mag nochtans wel van een behoorlijk bestuur worden verwacht.
- De gemeente erkent haar al te kortzichtige visie (zeker gezien de voor haar ongunstige rechtspraak in het verleden); de gemeente houdt geen rekening met proceseconomische redenen om het aantal gerechtelijke zaken dat in staat wordt gesteld te beperken. Evenmin wenst zij procesrisico's te beperken door geen akkoord te sluiten dat geen rechtsplegingsvergoeding wordt gevorderd.

GEMEENTERAAD – toegevoegd punt gemeenteraadslid

Gelet op het doel van die taks dat erin bestaat:

- de permanente bewoning in Koksijde te verhogen en meer inwoners aan te trekken.
- de instroom van tweede verblijvers tegen te houden omdat deze voor prijsdruk op de woonmarkt zorgt
- de tweede verblijvers aan te sporen om hun beschikbare woongelegenheid op de woonhuurmarkt aan te bieden.

Gelet op het feit dat het beoogde doel om woonlocaties vrij te maken niet wordt bereikt en dat onze eigen jongeren zich geen woning aan een "normale prijs" kunnen aanschaffen.

Gelet op onze schuldenlast die €128.221.405 zal bereiken in 2024;

Gelet op de ingekohierde opbrengsten wat de taks tweede verblijf betreft. Dat de meerderheid ervan overtuigd is dat deze belasting helemaal niet aanvechtbaar is en meer nog hoopt op steeds dezelfde inkomsten uit deze belasting te kunnen ontvangen, blijkt uit het meerjarenplan 2020 - 2025 waar ook de opbrengsten uit de tweede verblijven worden begroot om een financieel evenwicht in het meerjarenplan te bereiken;

2020: €16.300.000 op totaal per budgetjaar €46.402.251,21 (=35,1%)

2021: €16.626.000 op totaal per budgetjaar €47.179.677 (= 35,23%)

2022: €16.958.520 op totaal per budgetjaar €47.960.404 (=35,36%)

2023: €17.297.690 op totaal per budgetjaar €48.754.884 (=35,48%)

2024: €17.643.644 op totaal budgetjaar €49.563.365 (=35,60%)

2025: €17.996.517 op totaal budgetjaar 50.386.098 (=35,72%)

Gelet op het feit dat dit niet alleen zeer veel kost/ zal kosten aan de gemeente maar tevens zeer veel tijd van de medewerkers op de financiële dienst vraagt en zeker en vast repercussies zal hebben op de werking van de financiële dienst;

Gelet op de verscheidene veroordelingen van de gemeente Koksijde door het Hof van Cassatie en het Hof van Beroep van Gent betreffende deze taks waarin telkens wordt verwezen naar een schending van het gelijkheidsbeginsel;(zie bijlage)

Gelet op het groot aantal bezwaarindieners en een hele reeks procedures;

Gelet op het risico van toekomstige veroordelingen waarbij onze financiën een zware klap zouden kunnen ondergaan

VOORSTEL VAN BESLISSING

Om al deze redenen en om reden van behoorlijk bestuur vraagt de gemeenteraad

-Om preventief een gedetailleerd plan voor te leggen om provisie aan te leggen en aan te tonen hoe de verschuldigde bedragen zullen terugbetaald worden.

GEMEENTERAAD – toegevoegd punt gemeenteraadslid

-Om de kosten te beperken in de gerechtelijke procedures waarin raadslieden optreden die vorderingen met quasi identieke inhoudelijke argumentatie namens diverse belastingplichtigen hebben ingesteld / instellen door in deze zaken voor te stellen om niet alle zaken in staat te stellen.

-Om het procesrisico tot een minimum te herleiden in de gerechtelijke procedures waarin raadslieden optreden die vorderingen met quasi identieke inhoudelijke argumentatie namens diverse belastingplichtigen hebben ingesteld / instellen door in deze zaken voor te stellen dat geen rechtsplegingsvergoeding wordt gevorderd.
Tevens een berekening te maken in de kosten tussen minimum rechtsplegingvergoeding en gewone rechtsplegingvergoeding.

BIJLAGEN

2